

REFERAT 25. MAI 2020

MØTE 5 | NASJONAL REFERANSEGRUPPE NGO

DELTAKERE:

- Kjersti Album, Naturvernforbundet
- Daniella Slabinski, Natur og Ungdom
- Una Pasovic, Natur og ungdom
- Oskar Njaa, Bellona
- Sara Larsen, Nei til Atomvåpen
- Einar Heldal, Nei til Atomvåpen / Leger mot atomvåpen
- Eva Fidjestøl, Kvinneliga for fred
- Åse Berg, Kvinneliga for fred
- Jan Hugo Holten, Miljøvernforbundet

DELTAKERE NND:

- Nils Bøhmer
- Martin Andreasson
- Nina Ramberg (delvis)
- Kjetil Bjørlo (delvis)
- Hanne Lund- Nilsen (referent)

TID OG STED:

Teams, 09.30-13.00

1. SPØRSMÅL/SVAR-RUNDE

Innsendte spørsmål fra Bellona til møtet:

1) Det har tidligere vært nevnt at man i løpet av dekommisjoneringen vil få på plass et kompetansemiljø som man kanskje kan bygge næringsliv på i ettertid. Eksempelvis ved at samme kompetansemiljø kan hjelpe til med dekommisjonering av reaktorer i andre land. Behovet for dekommisjonering av reaktorer, blant annet i og rundt Europa, vil antakelig øke kraftig i årene framover. Hva tenker NND om dette, og er dette noe som faktisk diskuteres f. eks med næringsdepartementet?

SVAR FRA NND: I NNDs hovedinstruks står det at vi skal løse oppgaven på en samfunnsøkonomisk lønnsom måte. Kvalitetssikrerne poengterer at man ikke nødvendigvis skal drive med aktiv næringsutvikling fordi det kan bli fordyrende. NNDs virksomhet gir selvsagt en del næringslivsutvikling i form av leverandør- og konsulenttjenester, men vi har ikke anledning eller mulighet å utvikles til en aktør som konkurrerer om å gjennomføre dekommisjoneringsoppdrag.-

IFE arbeider aktivt med å etablere en kunnskaps og forskningsmiljø med dekommisjoneringsfokus. Dette ser NND positivt på.

Natur og Ungdom, oppfølgingsspørsmål: Betyr det at NND legger opp til at det er opp til IFE å bestemme om man skal utvikle en ny næring rundt dekommisjoneringsprosjektet?

NND: Vi må ha fremdrift, men ikke bruke fordyrende prosjekter. Vi er positive til at det finnes andre rundt oss som skal kunne utvikle relevante næringer. Det kan bety at IFE gjør det eller at andre gjør det.

Bellona, oppfølgingsspørsmål: Legges det aktivt opp til at kunnskapen som erverves blir tatt vare på sånn at man senere kan bruke det i dekommisjoneringsprosjekter andre steder i verden?

NND: NND kommer ikke til å bli en virksomhet som leverer til eller konkurrerer med andre aktører. Det finnes allerede mange selskaper i Europa som tilbyr dekommisjonerings tjenester. Vi kan evt. tilby kunnskap innen nisjeområder som utvikles underveis i prosjektet. F. eks ser IFE DS på å utvikle Halden Reactor Project til å bli mer dekommisjoneringsrettet, f. eks ved utvikling av Robotics og VR/AI i dekommisjoneringsarbeidet. Kan man f. eks bruke Halden-anlegget som en forsøksarena, så kan vi evt. bidra og legge til rette, også økonomisk, hvis vi ser at det er nyttig i forhold til den jobben vi skal gjøre.

2) Når det gjelder studietur til Sverige – hvilke begrensninger legger dere på antall deltakere fra hver organisasjon? Gitt at organisasjonene har en vara i tillegg til den som møter fast, så vil det være nyttig om i alle fall to fra hver organisasjon kan bli med på studieturen, slik at turen bidrar til å bygge kompetanse hos flere enn én fra hver organisasjon.

SVAR FRA NND: OK til at to fra hver organisasjon kan delta på studietur.

3) Kan dere gå gjennom gangen i studieturplanen med oss på møtet, og forklare hva vi vil få kunnskap om, hva vi får sett, og hva vi eventuelt ikke får besøkt som også kunne vært aktuelt? Har hørt med en svensk kollega, som mente at om vi fikk lagt til litt tid i Stockholm så kunne det vært nyttig å organisere ett eller flere møter med Strålsäkerhetsmyndigheten, Kärnavfallsrådet, og miljøorganisasjoner.

Av andre interessante objekter på østkysten av Sverige som vi kunne besøkt har vi jo lageret for kortlivet avfall SFR i Forsmark – men det blir kanskje litt vel lang omvei.

SVAR FRA NND: Det er for tidlig å ha møte med *Strålsäkerhetsmyndigheten (SSM)* i Sverige. Vi har allerede hatt et møte med *Kärnavfallsrådet* v/Johan Swahn. NGOene kan gjerne arrangere noe på egenhånd i Stockholm på fredagen og NND kan evt. delta på dette. Vanskelig å få tid til SFR. Mulig vi kan ta det på et senere tidspunkt.

2. HVORDAN OPPNÅ KONSESJON OG HVA INNEHOLDER DEN? V/Nina Ramberg, Sikkerhetssjef NND

Nina Ramberg presenterer seg og går igjennom prosessen og tidslinje for å søke konsesjon. Poengterer at det tar 2 uker å skrive selve konsesjonssøknaden, men at forarbeidet er krevende og tar 2-3 år.

Opplyser om at det er Helse- og omsorgsdepartementet som utsteder selve konsesjonen og at DSA er fag- og tilsynsmyndighet. DSA sammen med IAEA gjennomfører revisjoner på flere plan.

Går igjennom lovverket NND må forholde seg til. Utfordringer med Atomenergiloven; den er gammel og lite tilpasset dekommisjonering. Derfor peker Staten på IAEA-standardene. NND må forholde seg til disse nesten uten unntak. Store dokumenter, ikke forankret i norsk lovverk. 25 konsesjonskrav i §4 i Atomenergiloven. For å kunne dokumentere dette, så trenger vi et ledelsessystem. Vi må demonstrere at vi har skjønt oppgaven og hvordan vi skal gjennomføre det på en sikker måte. Mye skal på plass, vi er ganske få mennesker, derfor tar det lang tid.

Nina går igjennom de 25 konsesjonskravene mer detaljert.

NND skal ta over en stor del av det IFE allerede har laget. Det er en stor jobb med å innhente dokumenter fra IFE inn i NNDs systemer.

Vi arbeider med å etablere et sikkerhets- og ledelsessystem som vil være prosessbasert. Her skal vi dokumentere etterlevelse av konsesjonskravene. Vi har pt. workshops for å definere arbeidsprosessene våre. Vi gjør det annerledes fra IFE – de har ikke et prosessbasert system. Men vi tar dokumentasjonen vi trenger fra IFE inn i vårt system for å dokumentere våre prosesser. Flere tusen dokumenter skal inn. Det er krevende, men dette systemet må på plass for at vi skal kunne søke konsesjon.

Det er ganske mange systemer vi ikke tar med videre fra IFE, fordi disse systemene ikke klarer å gi oss et tilfredsstillende risikobilde.

Nina redegjør for sikkerhetsstudie (som IFE kaller SAR) og sikkerhetsanalyse/risikovurdering. Poengterer at det som er ekstra krevende ved en sikkerhetsstudie av de nukleære anleggene, er alle de fysiske beregningene. F. eks hvis du flytter en brenselstav fra et sted til et annet må du beskrive hvordan strålingen fra den staven påvirker de andre stavene. Det må simuleres kanskje tusenvis av potensielle hendelser ved en slik flytting for å kunne dokumentere at det er trygt.

NND har meldt fra til DSA at NND kommer til å sende inn mange slike studier og at DSA må ha nok ressurser til å behandle disse, ellers er det risiko for at dekommisjoneringen forsinkes. I utlandet er det flere eksempler på at myndighetene sitter ute på anleggene og behandler. NND har foreslått dette for DSA.

Når NND har fått sin første konsesjon og er i drift, så vil mye av jobben gå ut på å oppdatere sikkerhetsstudiene.

Når NND skal beskrive endringer vi gjør i vårt arbeid får prosjektorganisasjonen en stor rolle.

Spørsmål fra Miljøvernforbundet:

1) Hvilken kompetanse skal sikkerhetskomiteen ha?

SVAR FRA NND: Strålevernskompetanse v/strålevernssjef, fysikere, kjemikere, sikkerhetssjef IFE (nåværende) eller stedfortreder, anleggseiere v/reaktorsjefer. Man er nøye på at når man f. eks behandler dokumenter fra Halden, så har ikke anleggseiere fra Halden stemmerett. Det blir notert ned før møtet hvilke som har stemmerett i hvilke saker. Man er samtidig nøye på at det er nok kompetanse til stede ved hver sak. Man henter også inn annen kompetanse hvis nødvendig.

2) Kompetansen i DSA når det gjelder dekommisjonering i forhold til å behandle konsesjonssøknadene - har DSA planer om å tilegne seg mer kompetanse?

SVAR FRA NND: Ja, NND har tidlig kommunisert viktigheten av dette til NFD, HOD og DSA. DSA har fått 3-4 nye eksperter fra utlandet som er både kunnskapsrike på regelverk og operasjonelle løsninger. NND synes DSA har gjort en god jobb i forhold til dette.

3. NNDs PROSJEKTARBEID V/Kjetil Bjørlo, Prosjektsjef NND (Godkjent av Kjetil)

Kjetil viser organisasjonskart og hvordan prosjektkontoret og resten av prosjektorganisasjonen er organisert.

Informerer om at NND har startet et arbeid for å bygge opp en modell over hvordan NND skal drive prosjektene basert på strukturen i Statens prosjektmodell. Denne modellen vil integreres i NNDs ledelsessystem. Det jobbes hardt med å få dette på plass.

Viser kart over arkitektur for hvordan prosjekter på de nukleære anleggene prioriteres og følges opp. Vil prioriteres på basis av ressursbelastning og kompetanse. Modellen er generisk for alle prosjekter, men en noe forenklet modell for de små prosjektene kontra de store vil brukes. Mål om høyest mulig bruk av interne ressurser for å få brukt kompetansen som allerede finnes i organisasjonen.

Viser kart over prosjektforslagets vei frem til evt. godkjenning. Prosjektstyret er besluttsende organ og vil til sist godkjenne/ikke godkjenne prosjektet. Hvis det er uenighet om ressurser, så vil dette løftes opp til programstyret som er den siste instansen.

Viser illustrasjon over prosjekt fra plan til gjennomføring.

Beskriver utvalgte prosjekter og hvordan disse er organisert:

EIKA – Eiendomskartlegging. – Utføre teknisk tilstandsanalyse av bygninger, sortere og kvalitetssikre historisk materiale.

MOA - Mellomlager og avfallsanlegg Halden og Kjeller – inkluderer kompetanseheving av relevante fagavdelinger. Samarbeider med ekspertteam fra AFRY

KLDRA – Kombinert lager og deponi for radioaktivt avfall – sikker drift og vedlikehold, oppdatering av SAR, tilrettelegging for virksomhetsoverføring.

Spørsmål fra Naturvernforbundet:

Prosjekt MOA – jeg skjønner at mye skal gjøres klart av grunnlag og spesifikasjoner, men skal man faktisk lage noe (mellomlager) i dette prosjektet?

SVAR FRA NND: Nei, i dette prosjektet skal man finne ut hva man har av anlegg, tilstand på anleggene, behov for evt. modifisering av eksisterende bygg, behov for evt. nye bygg, osv. Implementering av forslag av behov for nye anlegg kommer i 2021, og særlig fra 2022 og utover.

4. KVVU brukt brensel/Nils Bøhmer, FoU-sjef NND

NND ber om sperrefrist på informasjonen som gis. Skal presentere disse konklusjonene for NFD fredag 29. mai. Rapporten skal leveres 1. juni. NFD skal skrive en pressemelding. NFD skal orientere om KVVUen og Stortingsmeldingen på et orienteringsmøte for NGO og vertskommuner 17. Juni.

Nils tar en gjennomgang av de ulike konseptene og anbefalingene.

NND fikk beskjed om å utrede flere konsepter (se presentasjon). Tidshorisont fram til 2040 – da vi evt. får tilbake brenselet fra Orano/Studsvik. Det betyr at ved evt. midlertidig lagring frem til 2040 er vi nødt til å bygge nytt mellomlager for alt eller deler av brenselet. Brenselet vil da oppbevares i casks.

NND anbefaler kjemisk behandling - oksidering eller repressering. Usikkerheter gjenstår ved begge alternativene. Kostnadsbildet er omtrent på det samme nivået (med usikkerhetsberegninger) og gir samme mulighetsrom for utforming av dypdeponi/endelig deponering.

Det gir et godt forhandlingsrom mellom Orano og Studsvik dersom vi starter forhandlinger FØR vi gjør det endelige valget av løsning. Forhandlinger i 1-2 år.

Veien videre

- NFD skal orientere om KVVUen og Stortingsmeldingen på et orienteringsmøte for NGO og vertskommuner 17. Juni.

- NND fortsetter dialog og direkte kontraktsforhandlinger med Studsvik og Orano.
- NND skal starte på en ny KVV - *KVV oppbevaring* som skal se på hvilken deponiløsning man ønsker å gå for. Begge KVV'ene skal opp i Stortinget for behandling og finansiering.

Blir spennende å se hva DSA sier. De har ivret for direktedeponering uten kjemisk forbehandling.

DSA mener at man ikke får noe særlig ekstra trygghet eller redusert helsegevinst ved å behandle brenselet. NND ønsker å gjøre det så trygt som mulig innenfor de rammene NND har og frem til et endelig deponi står klart. Kostnadsforskjellen mellom ingen behandling og kjemisk behandling er ikke så veldig stor fordi det koster 50 millioner i året med vakt og sikring ved å fortsette mellomagring. Den ekstra sikkerheten man får ved å behandle er verdt ekstrakostnaden.

Innspill fra Miljøvernforbundet: Hvis Orano fremdeles er med videre, har Miljøvernforbundet ønsket et besøk til Orano. Miljøvernforbundet har merket seg en del motstand mot Orano fra de andre NGOene.

Spørsmål fra Bellona:

At brenselet er stabilt – regnes det som en egen sikkerhetsbarriere?

SVAR FRA NND: Ja, f. eks hos SKB utgjør det keramiske brenselet den første barrieren fordi det tar lang tid å oppløse, mens metallisk uran i kontakt med vann lettere lar seg oppløse. IAEA sier at brenselet skal være stabilt og være en sikkerhetsbarriere i seg selv, og at hvis brenselet i seg selv ikke har god nok kvalitet, så må man bygge en ekstra sikkerhetsbarriere, f. eks en enda tykkere kobberbeholder.

5. STATUS OG GENERELL INFORMASJON

Sverigetur i oktober

NND går igjennom programmet.

Innspill fra Bellona: Ønsker å se f. eks kaianlegg ved Studsvik.

Spørsmål fra Bellona: Hvor står man i prosessen med Stavbrønnen og Studsvik?

SVAR FRA NND: Har et Studsvik-team med Nils B, NNDs jurist og IFE pluss to eksterne advokater for å gå igjennom avtaleverk og kontraktstrategi. NND vil ha lavest mulig kostnader uten å gå på bekostning av sikkerheten. Første forhandlingsmøte med Studsvik er 5. juni. NND har mottatt et kontraktstilbud og har en del motforslag til dette, blant annet når det gjelder oppdeling av betaling. NND ønsker også mulighet til å hoppe av underveis hvis f. eks Strålevernmyndighetene skulle si nei. Målet er å ha skrevet under en kontrakt før sommeren. Man må også ha en godkjenning av eksport av atomavfall over landegrensene. Så langt går det etter planen.

Spørsmål fra Natur og ungdom:

1) Apropos kontrakten – du sier at dere skal signere kontrakten. Er det snakk om en enighet om kontraktutkast og deretter må norske og svenske myndigheter godkjenne den?

SVAR FRA NND: Dette gjelder KUN uttransport av brenselet fra stavbrønnen. NND trenger: Eksporttillatelse fra norske UD, et dokument hvor staten ved NND påtar seg å ta brenselet i retur og en godkjenning fra DSA. Så vidt vi vet så trengs det ikke noe mer. Dette vil være nok for de svenske myndighetene. Vi har spurt to ganger via den svenske ambassaden i Oslo som har svart bekræftende på at dette er nok.

2) Dette inngår da i et scenario der Norge ikke trenger å bygge mellomlager?

SVAR FRA NND: Ja, det er riktig når det gjelder nytt lager for stavbrønnen. NND har i tillegg en opsjon på at Studsvik kan ta mer av det norske brenselet til inspeksjon og behandling hos seg. Brenselet må inspiseres, det må kuttes bort grafitt og tørkes uansett hvilken behandlingsmetode som velges. I forslag til rev. nasjonalbudsjett fikk NND nye 165 millioner til å løse stavbrønnbrenselet, og dette kan brukes til Studsvik-løsningen.

Spørsmål fra Miljøvernforbundet:

Det stod i presentasjonen at Studsvik-metoden ikke er så mye utprøvd. Er det derfor Studsvik er interessert? For å få penger og kompetanse?

SVAR FRA NND: Studsvik vet at de kan gjøre dette i gramvekt. NND er usikre på om de klarer å bygge en maskin som tar større mengde (kilo), og hvilken kvalitet det produktet som kommer ut vil ha. Sverige har selv metallisk brensel som de trenger å oksidere, så det er interessant for Studsvik å utvikle denne metoden for å benytte denne videre. Et av NNDs argumenter i kontraktsforhandlingene vil være at NND bidrar til utvikling, og da skal vi ikke betale 100% av utviklingskostnadene.

Når det gjelder mellomlager, så vil vi prosjektere for å ha norsk brukt brensel lagret i Norge, men det er ikke sikkert vi trenger å bruke det. Hvis f. eks utviklingen av et dypdeponi tar lengre tid enn beregnet, så må vi ha en beredskap for det.

Denne utredningen går fram til 2040. NNDs plan er å ha dypdeponiet klart i 2040 og at det som kommer i retur fra Studsvik/Orano kan gå rett ned i dypdeponiet. Men det kan hende det må komme tilbake og stå lagret i casks/mellomlager i mellomtiden.

Spørsmål fra Nei til atomvåpen:

Signalene fra DSA er mer liberale enn det dere anbefaler. Lytter NFD og HOD til DSA eller NND? Hvordan foregår denne prosessen fremover?

SVAR FRA NND: DSA lytter nok mer til HOD og klimadepartementet så langt. Vi har tenkt at DSA skal få en høringsfrist til over sommeren med å komme med innspill. DSA forholder seg til HOD som er deres eierdepartement. Vi foreslår, og de vurderer.

Kvalitetssikring (KS) av KVV dekom + NGOs innspill til prosessen med kvalitetsregimet

NGOene hadde mulighet å komme med innspill til denne i november i 2019.

NND går igjennom NNDs egne innspill til KS1 kvalitetssikring av KVV Dekommisjonering. NND synes at rapporten har god kvalitet, men har fokus på kostnad. NND opplever at noen scenarier må sees i et bredere perspektiv enn det rapporten fanger opp og at vi ikke har nok tilgjengelig informasjon på det nåværende tidspunkt. NND vil planlegge for en dual-track, da f. eks en nordisk løsning for lagring av avfall er for usikker til å basere planene på som eneste løsning. I rapporten har de lagt mye vekt på at nåværende KLDRA skal kunne brukes i kombinasjon med overflatedeponier. NND er usikre på om KLDRA holder en standard som er god nok på lang sikt, og det ikke er plass til avfall fra dekomisjoneringen. NND må gjøre grundige undersøkelser, og kommer uansett til å trenge nye anlegg hvor vi skal kontrollere og pakke avfallet.

Dette er en rapport NND ikke eier, men vi tar gjerne med innspill til den videre prosessen.

Innspill fra Miljøvernforbundet: Vi ønsker å besøke KLDRA.

SVAR FRA NND: Vi skulle egentlig vært der i dag, men korona forhindret det. Kanskje etter sommeren. Vi prøver å arrangere det.

Spørsmål fra Bellona: I KVV dekkom så snakker man om usikkerhet når det gjelder slutttilstand på anleggene – greenfield eller brownfield. Vi forstår usikkerheten rundt at man ikke kan vite hva man støter på underveis. Men man må velge om man skal gjøre en ekstra innsats for å oppnå greenfield og se på kostnader.

SVAR FRA NND: Prisforskjellen er på cirka 300 millioner, så den kostnaden tar vi. Spørsmålet er om det er hensiktsmessig å bruke penger på å få fjellhallen i Halden til å bli greenfield. Kan den egentlig brukes til noe annet? Det er også et problem med mye regnvann/sigevann der, og tomten er en gammel industritomt hvor det kan finnes miljøgifter fra tidligere. Det kan drive kostnadene og må tas med i beregningen. NND ser ikke noen problemer med å få de andre bygningene/områdene til å bli greenfield.

Spørsmål fra Natur og ungdom:

1) Kan dere si noe om den videre prosessen? I hvilken grad blir innspillene dere har kommet med tatt hensyn til? Vi synes KSen er veldig vag – det er fortsatt mange beslutninger som må tas. Kan man forvente et dokument senere som vil være mer konkret?

2) Etter KS1 trinn to – betyr det at regjeringen har godkjent trinn 1 og KSene. Hvor involvert er regjeringen i KVV trinn1/KS1? Hvor er beslutningspunktene? Hva er veien videre med KSen?

SVAR FRA NND: NND har sendt inn innspillene til Oslo Economics og de har tatt hensyn til ganske mye av det i rapporten. Ellers følger dette Statens prosjektmodell, så nå går vi inn i en forprosjektfase hvor vi blir mer konkrete og på alvor skal beskrive og gjennomføre. KS1 Trinn 2 dekkomisering kommer også med en del innspill til KVV oppbevaring av radioaktivt avfall som skal være ferdig i juni 2021. Hvordan skal vi få til en god beslutningsprosess med sivilsamfunnet og NGOer i prosjekteringsfasen? NGOene vil få anledning til å komme med innspill formelt når?

NND sjekker dette med NFD og om det kan beskrives nærmere på møtet 17. juni.

Spørsmål fra Nei til atomvåpen: Avfall som har litt stråling kan deponeres på et landfill står det i rapporten?

SVAR FRA NND: De har sett litt utover mandatet sitt i KVV Dekkomisering og kommet med innspill. NND vil ta inn disse innspillene i KVV Oppbevaring for radioaktivt avfall. NND planlegger for å bygge landfill for friklasset avfall, mens radioaktivt avfall skal under bakken.

Arbeidsformer – hva kan bli bedre?

- Bellona: Det fungerer greit med nettmøte som format, men KS1 kom litt sent til å kunne forberede seg og vi ønsker oss en bedre presisering av hva formatet på innspillene skal være.
- Nei til atomvåpen ønsker lenken til IAEAs inspeksjonsrapport fra i fjor sommer, og gjerne tips til andre publikasjoner.
- NND vil gjerne ha arbeidsformer der NGOene har mulighet til å komme med innspill før beslutninger blir tatt, og vil gjerne legge opp til at NGOene får treffe kvalitetssikrerne for KVV brukt brensel. NND spiller inn til kvalitetssikrerne at NGOene kan sende innspill rett til dem. NND har tatt med innspillene til NGOene i KVV brukt brensel selv om det ikke står eksplisitt.
- Natur og ungdom synes det er fint at NND er bevisste på at NGOene skal få mulighet til å komme med innspill selv om NND ikke er formell høringsinstans. Viktig å få innsikt i NNDs tanker.

6. NESTE MØTE

-
- I desember skal NND levere endelig utkast til avfallsstrategi og dekommisjoneringsstrategi og vil gjerne ha NGOenes innspill. Dokumentene sendes ut før neste møte. Kanskje dette møtet kan avholdes i kombinasjon med besøk hos Himdalen.
 - AINS er rådgivere for å utvikle konsept nasjonalanlegg. De leverer rapporter til NND før sommeren. Dette blir viktige input til KVU Oppbevaring. Rapporten sendes ut, så vi kan diskutere det på neste møte.
 - NND: I vår samarbeidsavtale står det 2-3 møter i året. Trenger vi å legge inn flere møter til høsten? Avventer.
 - Nei til atomvåpen: Er det praktisk mulig å ta toget i stedet for fly på turen til Sverige?
NND: Kanskje visse strekninger. Skal se på det.
 - Miljøvernforbundet: Når sender dere ut invitasjon til møtet i september - ta med en påminnelse om hva NND ønsker innspill på i møteinvitasjonene.
 - Bellona: *Retrievability* bør være eget diskusjonspunkt (finne et norsk ord?)

7. DOKUMENTER SOM SENDES UT

- NNDs presentasjoner
- Lenke til IAEAs inspeksjonsrapport:
https://www.iaea.org/sites/default/files/documents/review-missions/irrs_norway_2019.pdf